

台灣媒體觀察教育基金會研究計畫成果報告
(期中進度報告/期末報告)

媒體公信力研究

計畫編號： (由本會填寫)

執行期間：103 年 3 月 1 日至 104 年 2 月 28 日

執行機構及系所：國立政治大學新聞學系

計畫主持人：蘇蘅教授

計畫參與人員：

國立政治大學碩士班研究生、兼任研究助理：吳堂靖

國立政治大學碩士班研究生、兼任研究助理：張慈安

國立政治大學碩士班研究生、兼任研究助理：張熠

中 華 民 國 103 年 9 月 10 日

目錄

中英文摘要及關鍵字.....	II
壹、前言.....	1
貳、研究目的.....	1
參、文獻探討	
一、媒介公信力／可信度.....	2
二、新聞媒體可信度新意涵.....	3
三、本研究採用的可信度概念.....	4
肆、研究方法	
一、焦點座談.....	4
二、問卷調查.....	4
伍、初步研究發現	
一、第一場焦點座談.....	4
二、第二場焦點座談.....	5
陸、後續研究方向.....	6
柒、參考文獻.....	8
附件	
附件一：問卷內容.....	10
附件二：第一場焦點座談與題綱.....	13
附件三：第二場焦點座談與題綱.....	14

《摘要》

媒體公信力研究由台灣媒體觀察教育基金會推動，研究旨在探討台灣新聞工作者對媒體可信度的態度與評價，期望能長期重覆同樣的調查主題，從事縱貫面的比較調查，蒐集兩個時間點以上的調查資料，能夠長期觀察台灣媒體公信力變遷的趨勢。本次研究共分為三個主題，首先檢視新聞工作者對於整體傳媒公信力的評價，其次是新聞工作者對不同類別媒體(如電視、報紙、新聞網站)的公信力評價，第三是個別新聞機構公信力評價的題組。由於傳媒公信力源於媒體可信度，本研究主要以「可信度」的概念來檢視新聞工作者對「公信力」的評價。研究一共採用兩種研究方法：焦點座談和問卷調查。本研究先透過兩場焦點座談，與傳播學者專家、和媒體主管分別進行媒體公信力的討論，探知大家對媒體公信力的概念、重要性和測量指標。希望藉此初步研究，蒐集台灣傳播學術界和新聞媒體主管對媒體公信力的看法，提供問卷調查一個兼具信度及效度的量測依據。

研究從今年三月展開。期中報告提出時，已經完成媒體公信力研究的文獻整理、問卷初稿、以及兩場焦點座談，接著將進行問卷調查，以新聞工作者為研究對象。問卷資料統計完成後，將提出一份新聞工作者對於台灣媒體公信力研究報告，讓台灣傳播媒體及民眾了解新聞工作者如何評估媒體公信力，以及對新聞界公信力表現的滿意度為何，未來期能成為長期評比台灣傳媒公信力的基礎資料，以發揮提升傳媒公信力的正面影響，提供探究台灣社會對媒體公信力長期變化最具有代表性的實證基礎。

關鍵字：可信度、媒介類型、記者、新聞媒體、媒介可信度

Abstract

The study of credibility, in general, and media credibility, in particular, has suffered from a basic lack of cohesion among academic researchers. Interest in newspaper credibility may reach in the highest point in the late 1980s, but the media credibility issue has recently been revived with the involvement of traditional media in the digital era. The purpose of this project is to measure the performance of Taiwanese news organizations in terms of their credibility, and track the changes over time. It is a major yardstick to gauge the “health” of the news industry in Taiwan. The current studies encompass a wide variety of different methods, including qualitative and quantitative designs. The subjects of the project are senior news executives and journalists in Taiwan. The study uses a set of core questions asking senior news executives and the journalists to evaluate the performance of various news organizations by means of a score from 0 to 10. The news organizations include newspapers, electronic media and the news websites. Each and every major local news organization is evaluated by the subjects, as well as the overall performance of the news industry. The cumulated survey data will provide an empirical basis for understanding media credibility over time in Taiwan.

Keywords : credibility, media types, journalist, news media, media credibility

《媒體公信力研究》期中報告

壹、前言

可信度理論來自社會責任論，不但透露了媒體高層對於自家新聞記者應負的責任有何信念，也代表該媒體對記者報導品質和客觀如何要求(Adams-Bloom & Cleary, 2009)。早期研究中，可信度被視為等同於「可相信度」，但多數研究在探討民眾對新聞媒介或新聞可信度的認知與態度。

多項研究支持新聞可信度會影響閱聽人的感知與使用(Abel & Wirth, 1977; ASNE, 1985; Meyer, 1988; Rimmer & Weaver, 1987; Singletary & Lipsky, 1977)。國外新聞職業公會也注意到這個問題，美國報紙編輯協會(簡稱為 ASNE) (1999)發現新聞界和一般民眾均關切新聞媒介和各種新聞可信度的問題，包括事實錯誤、文法錯誤、報導偏見、聳動的報導、查證不嚴謹、侵犯隱私等，因此國外多半採用多種指標測量媒介可信度。

近年國內外研究發現，民眾漸不信任新聞內容，對於媒介新聞內容的信心下滑嚴重，甚至出現「信任危機」。民眾信心下滑的原因都跟媒體表現有密切關係，例如媒體有太多煽情的新聞、報導偏差、新聞不正確、不說真相、侵犯他人隱私、過度負面、以及不關心社區福祉(Lambeth, 1998)。

媒介生態改變，是造成民眾對媒體信任危機的主要原因。在台灣，由於媒體高度競爭，新聞工作者和新聞報導內容已經轉而以媒體經濟利益為優先考量，可信度雖然是媒體重要資產，然而本研究認為，近年媒介環境改變後，台灣新聞媒介可信度的實證研究反而不常見，我們對於民眾和新聞工作者對媒介可信度的了解亦十分有限，本研究旨在探討新聞工作者對媒體公信力的評價，並期望了解哪些因素和他們對媒體可信度評價有關。

貳、研究目的

公信力即 credibility，香港學界譯成「公信力」，台灣稱「可信度」，但是所指的意義相同，都是複合概念(羅文輝，2013)。本研究將以這兩個名詞交互使用。本研究主要目的在於探討新聞工作者對不同類型媒介和媒介整體「可信度」(即「公信力」)的認知和評估。另外，也希望長期進行同樣的調查主題，蒐集兩個時間點以上的調查資料，以觀察台灣媒介公信力變遷的趨勢。

了解台灣這個現象的普遍性的意義主要在於，在台灣新聞媒介競爭激烈的環境中，我們並不清楚新聞從業人員如何選擇閱讀不同媒介的新聞，也不知道他們對媒介公信力的評價為何。本研究擬探討新聞工作者的對整體新聞媒介、不同類型媒介、以及個別媒介新聞可信度的態度和評價，以

期發展新聞媒介與新聞公信力的綜合評分指標，希望能協助實務界釐清可信度概念並提出改進，也有助於未來新聞研究學者和社會大眾更了解新聞品質的重要性，以及新聞品牌與新聞可信度之間的關聯。

此項研究的研究目的也符合媒體觀察基金會的目標：提升大眾傳媒及其從業人員的專業表現，維護新聞工作者的基本權益、與專業獨立的工作環境，並希望透過未來跨地域研究，整合公民社會力量，推動媒體改造。

這項研究將可重新審視媒介匯流中的新聞媒介與新聞可信度的概念及轉變，初步先探討新聞工作者對新聞機構和新聞的信賴感為何，另一方面也建立長期比較的基礎資料。我們希望這項研究有助新聞媒介提高新聞報導的水準和專業，未來研究擬進一步探討民眾對可信度的看法和變化趨勢，並能比較新聞工作者和民眾評價的異同，讓新聞工作者提升新聞品質，充分發揮告知、守望與監督的責任，這樣才有可能改進整個媒體環境。

參、文獻探討

一、媒介公信力／可信度

可信度最早的定義是指「感知者(接收資訊時)心中對傳播者相信程度的判斷」(O'Keefe, 1990: 130-131)，是種認知的可信度(perceived credibility)(羅文輝, 2013)。本文將以「可信度」和「公信力」交互運用，但其意涵以根源於學術研究的「可信度」為準。

由於學術研究對於可信度概念的看法不盡相同，研究文獻初步整理發現，可信度研究分為兩種範疇：消息來源可信度(source credibility)及媒介可信度(media credibility)。探討媒介可信度(media credibility)的相關研究，則多探討媒介通道(media channel)(羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬, 2003)，其中又有針對媒介類型(media types)或媒介產品(media products)進行討論。此脈絡主要把媒體視為社會重要角色，因此絕大多數研究以新聞媒體為研究對象，主要即探討民眾對新聞媒體或新聞可信度的認知與態度。更由於社會愈來愈複雜，因此本研究希望用複合指標來測量媒介可信度。

二、新聞媒體可信度演變與意涵

Kiousis(2001)曾經研究報紙、電視和網路三種最受一般民眾歡迎的媒介的可信度，發現報紙被認為是最值得信任的媒體，電視新聞居後。但他也指出，整體媒介可信度持續下降，最主要受到新媒介出現的影響，尤其網路新聞日益受重視後，仍然相信傳統媒體具有可信度的民眾已經轉變。

除了學界進行可信度研究外，國外許多民間機構也進行媒體可信度研

究，例如普優研究中心(Pew Research Center for the People and the Press)、Gallup、Roper 等民調機構，媒體本身的協會或公會如美國報刊編輯協會、廣告協會的電視部也都做過媒介可信度調查。

鑑於美國新聞近年出現兩極化傾向，他們也詢問民眾的政黨傾向或屬性。過去 20 年，普優中心持續訪問民眾對美國媒介整體表現的評價，並請他們評估個別媒介的正確性、公平性，以及其他表現如何(例如有沒有受到有權力的人或組織的影響)，發現民眾對媒介的信任持續下降。這些發現經過報導，對新聞媒介產生鞭策警惕作用。

網路訊息來源近年也成為民眾主要消息來源，甚至成為硬性資訊的來源(Li, 2006)，也改變了民眾對媒介可信度的觀感，近年幾項國外研究都有類似的發現，例如 Kioussis (2001)的研究，人們認為網路新聞比電視新聞更值得信賴，但不及報紙新聞可信。Johnson & Kaye (2004)也發現部落格使用者認為他們常看的部落格比傳統媒體可信，傳統媒體可信度為中等。更新的一項調查發現有些部落格是民眾認為最值得相信的部落格，其次議題導向的網站(Johnson & Kaye, 2009)，這些民眾對媒介可信度的轉變值得我們正視。

近年在學者倡議下，「信任」成為媒介可信度的另一種重要研究變項。「信任」能幫助民眾減輕社會風險的不確定感，幫助民眾知道未來有那些可能(Luhmann, 1979)；信任也能取代知識，信任感讓民眾知道應該負託的社會角色為誰，相信他們會履行承諾，信任也代表相信的對象能採取行動，達成信任的期望。整體而言，信任代表期望、認知風險、信任情境、期望未來(Kohring & Matthes, 2007)。

新聞媒介既然是民眾對社會和政治場域最重要的資訊來源，也應該和其他被信任的社會角色一樣擔當重任。媒體信任的第一要素是選擇(selectivity)，選擇比客觀或真實更重要。發生重大事件時，媒介要能報導事實，還要提供指引，因此選擇的信任可以包括「對主題選擇的信任」、「對事實選擇的信任」、「對描述正確的信任」、「對記者判斷的信任」(Kohring, 2004, pp. 170-177)。

值得注意的是，亞洲地區的香港也持續關心新聞公信力的問題。香港主要以大學為主要研究機構，定期進行相關研究並發表結果。其中以香港中文大學於 1997 年開始進行記者和民眾使用新聞媒介及評價研究，迄今仍為香港最有系統的長期調查。近年香港大學和樹仁大學也加入行列，另行設計問卷，進行新聞可信度和新聞自由、新聞表現評價的研究。

香港中文大學新聞與傳播學院的調查採用電話隨機抽樣方式，由中大傳播與民意調查中心負責訪問，所問兩個重要問題包括：香港個別新聞媒介機構的可信度，和整體新聞媒介的可信度，中文大學請受訪民眾和記者以一至十分評分，一分表示可信度很低，十分表示可信度很高，以分數作為排比，持續進行十多年，已經累積長期的影響力。

三、 本研究採用的可信度概念

本研究試圖長期監督台灣媒體可信度表現，因此採取認知可信度中的媒介可信度。另外，為了順利量測，本研究將媒介可信度操作為「新聞機構整體可信度」、「媒介類型可信度」及「新聞機構可信度」。

媒介類型可信度將新聞分類型（報紙、電視、網路、雜誌），並詢問受訪者對不同類型新聞媒介的信任程度。個別新聞機構可信度則依照目前台灣新聞機構組織分類，再詢問受訪者對該機構的信任程度。

肆、 研究方法

一、 焦點座談

本研究的焦點團體希望兼具專家諮詢性質：除了訪問資深媒體人士和專家外，已經於 2014 年 7 月和 8 月召開兩次焦點團體座談，分別在第一場邀請 7 位學者專家，第二場邀請 9 位媒體新聞部中高層主管，以聽取他們對媒體可信度概念、為何重要、如何建立指標等問題的意見，並作為問卷設計的基礎資料。

二、 問卷調查

問卷調查以新聞記者為對象，將請受訪對象親自填寫問卷。受訪媒介新聞工作者的名單先以 Nielsen 媒體大調查名單作為母群，從中抽取電視新聞台、報紙和網路新聞媒體名單，再採定點式發送問卷方式，依新聞媒介的記者人數多少，按比例發送問卷。

問卷題目分成三主要部分：整體新聞媒介可信度、不同類型媒介可信度、以及個別新聞媒介可信度，最後包括受訪者的社會人口資料。受訪者對可信度的評分以最低 0 分到最高 10 分計算，分別就三個主題的問項打分數。本研究已對六位記者進行問卷前測，已於 7 月底前完成，作為問卷修改參考。

伍、 初步研究發現

一、 第一場焦點座談

為了更精確的評估新聞媒介和新聞「可信度」的概念，並建立起可信度指標，本研究於 2014 年 7 月 18 日邀請台大新聞所副教授林照真、世新大學傳播管理系教授林富美、政治大學新聞系教授徐美苓、台北藝

術大學藝術行政與管理研究所助理教授劉蕙苓、中正大學傳播學系副教授胡元輝、輔大大眾傳播研究所教授張文強、台北醫學大學公衛所副教授呂淑好等七位專家學者參加焦點座談。以下簡述焦點座談的發現：

1. 何謂新聞媒介可信度：學者多支持傳統新聞媒介可信度概念如公正、正確、客觀、品質；也認為可以分為新聞媒介於平時或重大事件發生的處理能力比較。建議增加數位時代的新定義，如主動開發議題的能力和影響力。

2. 影響媒體可信度的因素可分為外在和內在因素

(1) 外在因素：媒介機構立場、市場導向的媒體環境、閱聽人對不同類型媒介的期待以及記者本身的專業素養。

(2) 內在因素：記者工作時間和流程改變、媒介機構內的審稿機制健全與否，集團或新聞機構對「涉己事件」的處理準則、媒介組織的政黨偏好與產權結構。

3. 可信度指標：學者意見不一：

(1) 傳統新聞媒介：內容正確、報導平衡、訊息重要性、正確、公正、完整、偏頗。

(2) 獨立新聞媒介：除了公正與否，也包括「是否讓閱聽人清晰理解」和「特定議題的解釋能力」、「品質」、「需要度」、「主動開發議題」、積極更正報導事實錯誤。

小結：學者都認為，無論現在或未來，新聞媒介可信度或公信力很重要，可以作為品牌，並讓新聞同業間評比和相互了解，有其參考價值。另也建議可以針對不同調查對象，建立不同可信度指標。如果要發揮影響力，須進行長期調查。最後建議可以將結果量化，並提供相關數字給公關公司、廣告公司及同業，才能發揮作用。

二、 第二場焦點座談

2014年8月14日邀請媒介新聞部高層主管，以電視新聞主管為主，包括民視新聞部經理胡婉玲、東森新聞部總監孫嘉蕊、三立新聞部副總經理高明慧、衛星電視公會新聞自律委員會(STBA)主任委員及TVBS總經理室特助陳依玫、聯合報社長/匯流長項國寧、TVBS新聞部總監詹怡宜、中天新聞部總監詹慶齡、非凡電視台副總經理鄧美華、公共電視新聞部採訪主任蘇啟禎等九位業界主管與會。焦點座談主要發現如下：

1. 何謂新聞媒介可信度：可信賴度與專業、道德要求、大眾利益優先、正確、求證及多元。在數位時代亦可包括正確性、快速、平衡、消息來源、主播及記者專業度。及觀眾偏好度。

2. 影響媒體可信度的因素可分為外在和內在因素

(1) 外在因素：媒介競爭、市場導向的媒介環境、閱聽人意識形態、閱聽人收視行為、觀眾素質。另外，都認為廠商的置入新聞，會傷害機構可信度。

(2) 內在因素：記者報導正確性、消息來源不多元、新聞部獨立自主、「涉己事件」的處理準則、媒體組織的政黨偏好、編業分離、廠商的置入新聞、收視率導向、記者年資太淺、老闆干預。

3. 新聞媒介可信度指標：業者意見不一，提到下列幾項；

(1) 應制定製播準則、申訴管道與更正機制；

(2) 消息來源兩個以上、查證、更正的執行；

(3) 可信度不等於收視率，喜好、好感度與熟悉度不等於可信度；

(4) 不能只用一種方法測量，應該質化量化並重，納入專家意見；

(5) 客觀的評鑑，了解內部把關的組織流程和嚴謹性。

小結：電視新聞主管的看法和學者不盡相同，他們不完全認同媒介可信度或公信力的重要性，主要因為對可信度概念沒有一致的看法。但他們多認為可信度可以作為一種品牌，有助提升新聞品質，然而並不樂觀。他們認為應該建立「客觀」的可信度指標，不要和好感度、熟悉度混為一談。如果要發揮影響力，需要進行長期調查。主管多希望有可信度指標，讓他們具體改進新聞品質，能減少意識型態和市場力量的直接影響力。

陸、後續研究方向

經過焦點座談後，後續將展開問卷調查，預定包括電視、報紙和網路媒介的新聞工作者，請他們進行新聞可信度評分。問卷回收後，將透過嚴謹的統計分析，提出分析報告。統計分析資料整理後，將舉行兩場焦點座談，再度邀請學界和實務界針對研究發現提出討論，解讀意義。本研究問卷評分部分也希望以國外類似研究作為基準(benchmark)，進行比較，以了解台灣媒體公信力的評價和相對位置為何。

待問卷調查完成和焦點座談結束後，將撰寫期末報告，並和媒體觀察教育基金會一起對外公佈媒體公信力調查結果，讓更多社會大眾了解研究結果，並參與討論。

最後，本研究希望根據研究文獻，結合焦點座談與問卷調查結果，發展出適

合台灣的新聞媒介公信力概念，也將檢視影響台灣媒介公信力的因素，作為未來研究參考。

柒、參考文獻

- 羅文輝、林文琪、牛隆光、蔡卓芬 (2003)。〈媒介依賴與媒介使用對選舉新聞可信度的影響：五種媒介的比較〉，《新聞學研究》，74，19-44。
- 羅文輝 (2013)。〈報紙與電視可信度〉，見張茂桂、羅文輝、徐火炎主編《台灣的社會變遷 1985-2005：傳播與政治行為》，65-91。
- Abel, J. D. & Wirth, M. O. (1977) . Newspaper vs. TV credibility for local news. *Journalism Quarterly*, 54 (2) , 371–375.
- Adams-Bloom, T. & Cleary, J. (2009) . Staking a claim for social responsibility: An argument for the dual responsibility model. *The International Journal on Media Management*, 11, 1-8.
- ASNE (American Society of Newspaper Editors) (1985) . *Newspaper credibility: Building reader Trust*. Washington, DC: ASNE.
- ASNE (American Society of Newspaper Editors) (1999) . *ASNE Journalism Credibility Project, 1999*. Washington. DC: ASNE.
- Johnson, T. J., & Kaye, B. K. (2004) . Wag the blog: How reliance on traditional media and the internet influence credibility perceptions of weblogs among blog users. *Journalism and mass communication quarterly*, 81 (3) , 622-642.
- Johnson, T. J., & Kaye, B. K. (2009) . In blog we trust? Deciphering credibility of components of the internet among politically interested internet users. *Computers in Human Behavior*, 25 (1) , 175–182.
- Kiousis, S. (2001) . Public trust or mistrust? perceptions of media credibility in the information age. *Mass Communication & Society*, 4 (4) , 381-403.
- Kohring, M. (2004) . *Vertrauen in Journalismus. Theorie und Empirie* [Trust in journalism. Theoretical and empirical investigations]. Konstanz, Germany: University Publishing House.
- Kohring, M., & Matthes, J. (2007) . Trust in news media: Development and validation of a multidimensional scale. *Communication Research*, 34 (2) , 231-52.
- Lambeth, E. B. (1998) . Does civic journalism have a future? In M. Salvador & P. Sias (Eds.) . *The public voice in a democracy at risk: Citizenship for the 21st century* (pp. 115-126) . Westport, CT: Praeger.
- Li, X. (2006) . *Internet Newspapers: The making of a mainstream medium*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Luhmann, N. (1979) . *Trust and power*. Chichester, UK: Wiley.
- Meyer, P. (1988) . Defining and measuring credibility of newspapers: Developing an index. *Journalism Quarterly*, 65, 567–574.
- O’Keefe, D. J. (1990) . *Persuasion: Theory and research*. Newbury Park, CA : Sage.

- Rimmer, T., & Weaver, D. (1987). Different questions, different answers? Media use and media credibility. *Journalism Quarterly*, 64, 28–36, 44.
- Roper, B. W. (1985). *Public attitudes toward television and other media in a time of change*. New York: Television Information Office.
- Roper Organization. (1989). *America's watching. 30th Anniversary 1959–1989*. New York: Television Information Office.
- Singletary, M. W., & Lipsky, R. (1977). Accuracy in local TV news, *Journalism Quarterly*, 54 (2), 362-64.

附件一：問卷內容

新聞媒體可信度問卷調查

媒體觀察教育基金會 2014 年

親愛的新聞同業：您好！

這是一份由《媒體觀察基金會》委託政治大學新聞系蘇蘅教授進行的問卷，主要想瞭解新聞從業人員對台灣新聞媒體可信度的意見，素仰您的專業，很希望借重您的媒體經驗，幫助我們了解您對台灣媒體可信度的想法，也希望最後惠賜意見，有助未來提升新聞公信力。

本問卷採不記名方式，您的資料絕對保密，請放心填寫，未來會以統計摘述方式公布調查結果。若有任何疑問，請與我們聯絡，非常感謝您！

政治大學新聞系教授 蘇蘅 敬上

Email:herng.su@gmail.com; 電話：29387078; 2938-7663

委託單位：台灣媒體觀察教育基金會；電話：02-86633062

研究助理：吳堂靖(0952212000)、張慈安(0960630880)。

一、工作狀況（請在空格□內打勾 V）

Q1. 請問您目前在哪一種類型的媒體工作？

- (1) 有線電視 (2) 無線電視 (3) 報紙
 (4) 網路新聞媒體 (5) 其它(請說明) _____

Q2. 請問您目前服務的機構為：_____

Q3. 請問您在現在公司的服務年資為？

- (1) 1年以下 (2) 1~2年 (3) 2~4年 (4) 4~6年
 (5) 6~8年 (6) 8~10年 (7) 10年以上

Q4. 請問您從事新聞的年資為？

- (1) 1年以下 (2) 1~2年 (3) 2~4年 (4) 4~6年
 (5) 6~8年 (6) 8~10年 (7) 10年以上

Q5. 請問您的畢業科系是？

- (1) 新聞 (2) 大眾傳播 (3) 社會科學 (4) 人文學科
 (5) 自然科學 (6) 其他(請說明)：_____

Q6. 請問您的職稱是： (1) 主管(含主任、組長、主編) (2) 非主管

Q7. 請問您主跑的路線是：（請說明）_____

二、新聞媒體使用（請依序寫出四家最常看的媒體名稱）

Q1. 請問您最常看的四份報紙是：

- (1) _____ (2) _____ (3) _____ (4) _____

Q2. 請問您最常看的四家電視新聞是：

- (1) _____ (2) _____ (3) _____ (4) _____

Q3. 請問您最常使用的四家網路新聞媒體是：

- (1) _____ (2) _____ (3) _____ (4) _____

Q4. 整體來說，您最常使用的四家新聞媒體名稱是：

- (1) _____ (2) _____ (3) _____ (4) _____

三、媒介類型可信度

Q1. 請問您最常使用以下那幾種類型的新聞媒體？(可複選，至多三類)

(1)報紙 (2)電視 (3)網路 (4)新聞雜誌 (5)其它_____

Q2. 請您就下列幾種新聞媒體類型的可信度打分數，分數為 0 到 10 分。如果最可以相信，請給 10 分；5 分表示平平，可信度最低的為 0 分，請您打分數：

(1)報紙 _____ 分

(2)電視 _____ 分

(3)網路 _____ 分

(4)新聞雜誌 _____ 分

四、新聞機構可信度

請問您覺得以下新聞機構的可信度如何？如果最相信，請給 10 分；5 分表示平平，可信度最低的給 0 分，請在您認為適合的分數上，打圈○。

- | 1. 報紙 | 可信度最低 | 可信度最高 |
|-----------------|--|-------|
| (1)工商時報----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (2)中國時報----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (3)自由時報----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (4)經濟日報----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (5)聯合報----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (6)聯合晚報----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (7)蘋果日報----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| | | |
| 2. 電視 | 可信度最低 | 可信度最高 |
| (1)公視新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (2)中視新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (2)中視新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (3)台視新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (4)民視新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (5)華視新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (6)三立新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (7)中天新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (8)年代新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (9)非凡新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (10)東森新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (11)壹電視新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (12)TVBS 新----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| (13)UDN 新聞----- | 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 | |
| | | |
| 3. 網路媒體 | 可信度最低 | 可信度最高 |

- (1)中央社即時新聞----- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (2)中時電子報----- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (3)自由時報電子----- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (4)聯合新聞----- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (5)蘋果日報網----- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (6)ETtoday 東森新聞---- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (7)NowNews 今日新聞-- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (8)風傳----- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10
 (9)新頭殼----- 0---1---2---3---4---5---6---7---8---9---10

4. 請您為台灣新聞媒體整體表現評分， _____ 分。(0至10分)

五、人口基本資料

Q1. 您的性別： (1)男 (2)女

Q2. 請問您是那一年出生的？民國_____年

Q3. 教育程度：

- (1)國小 (2)國中 (3)高中/職 (4)專科
 (5)科技大學/技術學院 (6)一般大學 (7)研究所(以上)

Q4. 請問您每個月平均薪資是：

- (1) 19,000以下 (2) 20,000~29,999元 (3) 30,000~39,999元
 (4) 40,000~49,999元 (5) 50,000~59,999元 (6) 60,000~69,999元
 (7) 70,000~79,999元 (8) 80,000~89,999元 (9) 90,000~99,999元
 (10) 100,000~119,999元 (11) 110,000~119,999元 (12) 120,000~129,999元
 (13) 130,000~139,999元 (14) 140,000~149,999元 (15) 150,000元以上

如果您有任何關於本研究或媒體可信度的意見或建議，請在下面空白處寫下：

問卷到此結束，再次謝謝您的幫忙！

附件二：第一場焦點座談與討論題綱

一、時間：2014年7月18日下午2時

二、地點：政治大學傳播學院206室

三、與談人：

台大新聞所副教授林照真、世新大學傳播管理系教授林富美、政治大學新聞系教授徐美苓、台北藝術大學藝術行政與管理研究所助理教授劉蕙苓、中正大學傳播學系副教授胡元輝、輔仁大學大眾傳播研究所教授張文強、台北醫學大學公衛所副教授呂淑妤

四、主持人：政治大學新聞系教授蘇蘅

五、出席工作人員：

政治大學新聞所劉芮菁

政治大學新聞所陳品君

六、討論題綱

- (一) 請問您覺得目前新聞媒體公信力如何呢?為什麼有這種看法?
- (二) 請問您認為新聞媒體重不重視公信力?為什麼?
- (三) 您認為應該如何定義新聞媒體的公信力?如果要建立媒體公信力,您認為哪些面向很重要?
- (四) 台灣目前有一些獨立新聞網站,您認為這些獨立網站有沒有影響閱聽人對傳統媒體的信任感?
- (五) 美國和香港新聞界很早就起步對媒體做公信力調查,您認為台灣需不需要長期進行媒體公信力的調查?為什麼?
- (六) 如果希望建立媒體公信力的指標,且讓媒體自我提升本身的公信力,請問您有何建議?

附件三：第二場焦點座談與討論題綱

一、時間：2014年8月14日中午12時

二、地點：政治大學大勇樓401室

三、與談人：

民視新聞部經理胡婉玲、東森新聞部總監孫嘉蕊、三立新聞部副總經理高明慧、衛星電視公會新聞自律委員會(STBA)主任委員及TVBS總經理室特助陳依玫、聯合報社長/匯流長項國寧、TVBS新聞部總監詹怡宜、中天新聞部總監詹慶齡、非凡電視台副總經理鄧美華、公共電視新聞部採訪主任蘇啟禎

四、主持人：政治大學新聞系教授蘇蘅

五、出席工作人員：

政治大學新聞所蔡雁雯

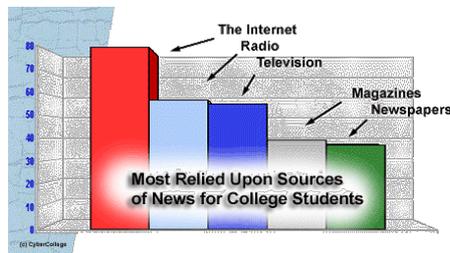
政治大學新聞所吳堂靖

政治大學新聞系黃韻勳

政治大學新聞系郭怡欣

六、討論題綱

- (一) 請問您覺得目前台灣整體新聞媒體公信力如何？為什麼？
- (二) 您認為新聞媒體重不重視公信力？觀眾重不重視新聞公信力？
- (三) 台灣觀眾和年輕世代收看電視新聞的情形如何？(美國年輕人最依賴的新聞來源是網路，居次的電視和廣播差不多，但不及網路)



- (四) 電視新聞的公信力如何？公信力對於收看新聞的重要性為何？
- (五) 美國和香港新聞界很早就起步對媒體做公信力調查(1980、90年代)，您認為台灣需不需要長期進行媒體公信力的調查？為什麼？
- (六) 如果要建立媒體公信力的指標，您認為哪些面向很重要？不同媒體(如報紙、電視、網路)有無不同？您有何建議？