

# 時事議題談話性節目表現評鑑（第一階段）

台灣媒體觀察教育基金會研究案

主持人：唐士哲

觀察員：曾毓青

李香潔

朱家賢

洪硯儒

103 年 6 月 18 日

# 時事議題談話性節目表現評鑑（第一階段）

## 一、評鑑指標說明

本次評鑑為媒體觀察教育基金會委託之計劃案執行。節目評鑑以五種價值指標為評鑑依據，分別檢視當前時事議題談話性節目的內容表現。五種價值指標包括：

### 1. 正確

主要檢視節目中的意見評論或討論所依據的「事實」，能否盡力不違背「可信」的原則。積極面，是節目討論或評論所依之事實資訊是否充分；消極面，則是節目在面臨參與者爆料或揣測性言談時，主持人能否做到要起碼的守門機制。

### 2. 多元

主要檢視節目在開拓話題種類的多元與單一話題面向的廣度，包括議題種類、特定議題的立場、來賓屬性、以及觀眾意見等。

### 3. 公正

主要檢視議題的討論過程或評論形式，是否能盡力做到立場上不過度偏頗，包括討論氛圍的塑造、主持人風格與技巧，以及來賓意見等。

### 4. 深度

主要檢視節目對於特定議題的討論，是否能夠深化議題的認知層次，或提升思考議題的視野，包括議題的制訂、來賓的專業度，以及討論的過程等。

### 5. 辯證

主要在檢視節目對於議題設計與討論的方式，是否能夠達到凸顯不同觀點或溝通差異的精神，以及是否能夠避免預設立場，或避免在討論過程中壓倒性的強調特定觀點。

以這五項指標價值為出發點，評鑑依照：(1) 節目議題定位、(2) 節目製作運用資源、(3) 主持人專業表現、(4) 節目整體表現等四個部分，制定觀察指標細項。

## 二、評鑑施行過程說明

節目評鑑預計由 103 年五月至十一月，分三個階段觀察時事議題談話性節目的內容表現，三階段施行的時間分別是：

- 第一階段 103 年 5 月 19 至 23 日  
 第二階段 103 年 8 月 18 至 22 日  
 第三階段 103 年 11 月 17 至 21 日

本次評鑑為第一階段結果。本評鑑以週間晚間時段（每晚 8 點至 12 點）播出的時事議題談話節目為主要評估對象。由於同時段談話性節目數量眾多，且節目呈現型態各異，為避免因內容形式差異太大而造成評比基準點不一的問題，因此，適用於評鑑的節目具備以下兩種特性：

1. **討論議題**具公共事務關連性或新聞時效性，因此排除節目內容混雜科普知識、歷史奇談、政治或影劇名人八卦秘辛的談話性節目。
2. **談話情境**著重主持人及與談者（包括節目來賓或 call in 觀眾）實質進行對話或論辯，因此排除以強調名嘴展演式解說，主持人搭配串場之類型節目。

經篩選後，總共有八個節目納入本次節目表現評鑑：

頻道	節目名稱	播出時間
TVBS	麗文正經話	週一至五 22:00 至 23:00
TVBS	少康戰情室	週一至五 21:00 至 22:00
民視	頭家來開講	週一至五 22:00 至 23:00
年代	新聞追追追	週一至五 22:00 至 24:00
年代	新聞面對面	週一至五 20:00 至 22:00
高點	新聞看透透	週一至五 21:00 至 22:00
三立	新台灣加油	週一至五 21:00 至 22:30
公視	有話好說	週一至五 20:00 至 21:00 (含 NGO 觀點、南部開講)

關於評鑑的方式，由主持人徵選四位大學傳播系研究生擔任觀察與評鑑員，每位分別負責兩個節目的觀察評鑑。四位觀察員在觀察、紀錄節目前、後共過兩次小組會議，作為觀察員訓練。兩次會議除了分別講解評鑑項目，也觀看數個節目樣本，並於觀看後，參照「時事議題談話性節目評鑑表」列舉的項目逐項討論，以期使觀察員熟悉評鑑指標各項目。

在進行完觀察員訓練後，四位觀察員即開始進行各自的節目觀察與紀錄。節目觀察為期兩週，第一週觀察員先行對各自負責的節目進行試觀看，主要使觀察員初步熟悉分配觀察的節目內容與形式。第一週試觀看期結束後，於第二週開始正式觀察記錄。

觀察員於觀察期間，每日記載觀察日誌，針對討論議題、參與來賓、標題，以及討

論過程作成觀察日誌。於觀察期結束後，主持人與觀察員舉行觀察心得會議，交換觀察所得，並針對觀察期間觀察員產生的問題進行討論。

觀察成果會議結束後，觀察員針對觀察日誌進行整理，並分項填寫觀察評鑑表。評鑑表以「★」字號標示表現程度好壞。「★」表示不足、「★★」表示尚可、「★★★」表示節目表現佳。八個節目的分項表現詳見評鑑報告第 17 頁起的附件。

觀察員並於觀察結束後，統整觀察日誌所得，並依照正確、多元、公正、深度與辯證等五項價值指標，對觀察節目進行整體評述。整體評述意見彙整，請見第 6 頁，「四、分項指標觀察意見」。

### 三、綜合表現分析

第一階段觀察中(103年5月19至23日)，當週八個節目中總計有 19 項議題討論，這 19 項議題分別是：

1. 十二年國教新課綱討論
2. 越南排華事件
3. 520 馬英九就職六週年演說與施政評估
4. 北捷隨機殺人事件
5. 是否修憲將投票年齡降至 18 歲？
6. 泰國軍事政變
7. 夏季電價與綠能
8. 馬英九綠卡風波
9. 農業部陳保基失言事件
10. 台灣競爭力退步
11. 藍綠惡鬥的起源
12. 媒體亂象與民進黨操縱媒體
13. 馬執政六年表現評估、政院兒童網站 閣員賣萌
14. 朱立倫是否參選新北市
15. 王建煊談國政
16. 宋楚瑜談國家憲政危機與學運
17. 蔡正元臉書籲修法
18. 鄉長遭控偷情
19. 訪學運領袖談服貿、兩岸監督條例

基本上，本次觀察發現，各個節目討論的議題重複範圍頗大。由於觀察當週5月21日發生捷運隨機殺人事件，此重大突發事件在接下來的22、23日皆成為大部分節目的唯一的討論主題。因此，統整八個節目的議題，可以發現主要皆以發生在當日的重大新聞

事件評論為主，各節目在建構議題上鮮少開發具前瞻性的話題，且國內新聞事件遠高於國際。

在八個節目中，「有話好說」與「麗文正經話」有較為多元的話題種類。「有話好說」在泰國發生軍事政變後，是唯一討論該則話題的節目。「麗文正經話」在討論越南排華事件上，則跳脫多數節目以台商受害情形、政府是否該求償等論事格局，比較以越、中在南海的戰略、中越衝突的歷史，來剖析越南排華事件。另外，「麗文正經話」以兩天的時間，分別以政黨策略與媒體亂象的角度，專題討論台灣政黨惡鬥的歷史，是同類型節目中，難得以歷史格局檢視台灣政治文化發展的節目。然而主持人與來賓在討論過程中一樣激昂陳詞，在主持角色分際上夾評夾敘的風格，並未能維持論事的公正性。基本上，兩個節目在議題的選擇上，比較能夠跳脫狹隘的格局，以較廣闊的國際政治或歷史框架提供視野較廣的討論。

關於捷運爆發隨機殺人事件，「少康戰情室」、「新台灣加油」、「頭家來開講」連續三天皆以該事件為議題討論主軸。基本上，各節目關於捷運事件的討論，尚能隨事件的進展，而在參與來賓與討論的方向上有所拓展。例如「少康戰情室」安排精神科醫師、犯罪學專家與武術教練，以精神醫學角度、犯罪防制，與個人防身等面向討論捷運殺人事件涉及的公共安全問題。「新台灣加油」則由事件延伸至 318 學運與台灣的教育制度問題。「頭家來開講」在事件發生當日的討論，多聚焦在犯罪者個人的心理動機、學校輔導機制的疏失等，與談來賓有不少情緒性言談與指控，例如以「混帳」描繪鄭嫌，並以「宅男」、「沈迷上網」、「不交朋友」等用辭強調鄭嫌的人格特質，並推論此事件發生第一次後，一定會有第二個、第三個。由於事件發生第一時間內，許多資訊尚未透明，臆測式言談並無助於事件的澄清。

由於5月20號正值馬總統就職六週年，且馬總統在南下中國醫藥大學與青年座談場合中，談及青年居住正義及學運，馬總統言行儼然成為許多節目批判的主軸。在以「批馬」言論為主軸的節目如「頭家來開講」、「新台灣加油」與「新聞追追追」中，多數討論皆偏重「起底」，即以馬總統說過的話、做過的事來論斷其執政表現。檢視這些節目在5/19及5/20的討論內容，與談者皆強調馬政權的權謀與權力過程，熱烈批判之餘，缺乏對於總體施政品質的評估。而在言論走向較「親馬」的節目如「麗文正經話」與「少康戰情室」，則是以特別節目形式，合併兩個節目作為馬政府施政評估的總檢討。兩個小時特別節目討論了馬英九上任以來政策問題、民調低落和國家未來展望等。由於節目討論對於青年發展的困境有不少討論，該節目比較可惜的是沒有真正的「年輕人代表」來對話。

本次觀察中，一些節目安排了政治人物專訪。例如「新聞面對面」專訪王建煊、「新聞追追追」與「新聞看透透」則是專訪宋楚瑜。在這些專訪節目中，平常論事鋒利的名嘴來賓們收起於犀利的談話風格，單純藉由提問、對話方式與專訪來賓互動。「新



## 四、分項指標觀察意見

以下為節目觀察員針對八個節目內容表現的綜合評述意見彙整：

### (一) 正確

觀察面向
1. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題
2. 討論議題時，搭配清楚的背景資訊
3. 藉由字卡、顯示幕，或口頭清楚呈現參考資料的來源
4. 主持人試圖質疑來賓的爆料內容一如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式

#### 麗文正經話 ★★★

節目不太會使用到字卡或顯示器，反而是以新聞畫面為主，再搭配主持人說明作為楔子。來賓發言也多數是以個人親身經歷為主，例如：討論媒體亂象邀請三位資深媒體人進行討論，因此節目應該算是具有正確性的。

#### 少康戰情室 ★★★

基本上都很注重新聞內容的正確性，當週也不會有無中生有的亂爆料式回答，可以搭配字卡、報紙和圖表，讓資訊的呈現方式明確，也清楚地告訴觀眾所用的資料來源是甚麼。

#### 頭家來開講 ★★★

節目議題多源自於近期國內重大新聞，並常輔以過去的新聞資料來做參照。來賓討論議題前通常會由主持人開場，談論過程中假若來賓資料來源不清楚或有不正確（如：來賓會說「有些民眾跟我爆料……」）、不恰當的發言（如：以狼狗與狼來比喻越南行徑），主持人會馬上跳出來澄清並要求來賓說明，整體來說主持人有做好一個把關、守門的職責。

#### 新聞追追追 ★★

節目討論議題前通常會以近期的新聞畫面當背景資訊，再由主持人做開場讓來賓回答，而在轉換新議題的部分，則是由場內的年代調查團來做介紹。因此，就節目本身而言是有盡到以字卡、顯示幕及口頭呈現議題走向與議題資料的責任。然而在討論過程中，少數來賓如陳立宏以網路資料質疑執政黨時，並未說明資料來源與查證的義務，有失正確性。

### 新聞面對面 ★★★

不論是節目開頭，或是轉換討論題時，主持人皆會以清楚的方式說明接下來要討論的內容，並且適時地搭配字卡，或是螢幕。例如：討論北捷殺人案時，整理先前政府對大眾交通工具，或遭遇災害時的 SOP 說法，清楚比較江宜樺與林國棟兩者的差異。而來賓在討論的時候，其實通常都以製作單位提供資料為主，因此比較少爆料，或是揣測的情形。

### 新聞看透透 ★★

來賓討論的議題較無深度感，常常討論時會聊起來，所以不會常以揣測方式去討論議題，比較多以主持人提出問題讓來賓一起討論或是議論，而討論時比較少拿出資料來源，且較多以口頭來敘述自己的話，字卡或板子上的資料來源在小處，不特別注意並不會察覺。

### 新台灣加油 ★

來賓討論議題的方式沒有很明顯以揣測方式進行，但可以發現來賓所討論的情緒都會較為激動，而導致模糊原本要討論的議題，而開始以情緒化字眼要求對話，甚至是與 call-out 的來賓起爭執，議題多以字卡或板子來呈現，來源則放在最右下或左下，沒有特寫鏡頭不太會注意。

### 有話好說 ★★★

搭配相當豐富的資料背景，幾乎是談話性節目裡少有重視資訊完整性的節目，讓觀眾可以一目瞭然事情的前因後果，加上來賓的專業解說，可以讓事件經由正確資訊辯證得更清楚。

## (二) 、多元

觀察面向
1. 議題類型具多元性
2. 來賓的類型多元
3. 來賓隨著討論的議題屬性有所變化
4. 背景資料來源豐富，多面向呈現議題
5. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in)
6. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向
7. 議題面向廣泛
8. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見



### 麗文正經話 ★★★

節目的討論議題走向與其他節目其實不太一樣，例如發生越南抗議時，其討論的角度是從中國與越南之間的關係(別台可能是討論台商的問題)。來賓類型其實也會依照議題，而邀請不同來賓，特別是因為節目來賓人數只有三人，因此在觀察這週內幾乎沒有看到相同來賓的情形。但針對來賓與主持人討論(政治性議題)狀況的多元性就比較貧乏，其邀請來賓立場時常一致，攻擊對象雷同，例如：最後一天在討論媒體亂象時，邀請三位的資深媒體人，都認為民進黨是媒體亂象的根源，這樣立場鮮明的情形，讓節目處於一種一言堂的情況。

### 頭家來開講 ★★

本週節目議題主要有「越南反中暴動」、「行政院網站事件」、「馬英九執政六週年國內相關問題(外勞、派遣、低薪、貧富差距、房價物價、青年居住正義、國債等)」、「綠卡事件」以及「北捷砍殺事件」等。就議題廣度來說，5/19 及 5/20 探討議題面向較廣且多元，而自 5/21 發生北捷砍人事件後，一直到 5/23 共三天話題都圍繞著北捷砍人事件討論，話題過於單一。

就來賓而言，本節目共邀請五位來賓，其中王瑞德及鍾年晃兩位是固定班底，其餘則是因議題而有所變化。莊瑞雄、蔡正元、張緒中、紀國棟、簡余晏、黃偉哲、潘建志、馬在勤、林國春等九位共受邀一次；羅淑蕾、劉文雄、羅致政等三位共受邀兩次。來賓名單多元性尚可，背景多元性也算是有盡到因議題不同而請不同來賓的義務。

### 新聞追追追 ★★

本週節目討論議題有「綠卡事件」、「馬政府執政滿六年」、「馬批學運」、「越南排華」、「馬英九未來權力佈局(如：朱立倫動向、金溥聰掌國安會等)」、「居住正義(如：高房價)」、「捷運隨機殺人事件」、「宋楚瑜分析現況(如：台灣許多對立)」以及「謝啟大和郭冠英事件」等。議題主要是近期重大新聞事件，以種類來說算是多元，尤其以宋楚瑜對於台灣現況的分析最為廣泛。

較特別的是，5/19、5/20、5/21 三天皆為各自獨立主題，邀請來賓有所不同；而 5/22、5/23 兩天則是同一批來賓錄影，分兩天節目播送。節目通常會邀請五到七位來賓，胡忠信、陳立宏、程金蘭是節目固定班底，出現次數分別為四次、四次、三次，其餘來賓則因議題而有所變化。羅淑蕾及林火旺各兩次，羅致政、蔡煌瑯、吳崢、汪潔民、段宜康、楊憲宏、林國正、吳秉叡、宋楚瑜共九位皆一次。

節目來賓數量雖多，然討論氛圍仍顯示偏向。如程金蘭不斷說馬政府試圖造成對立；陳立宏則說「馬英九是一個常業說謊慣犯」；蔡煌瑯緊咬馬英九的綠卡問題；甚至連主持人張啟楷都以揣測語氣說「馬在召喚藍營支持者。」因此，討論氛圍並不多元。

### 新聞面對面 ★★

節目是屬於較傳統型的政治節目，其邀請大約六位來賓進行討論，立場也藍綠都

有，或是搭配時事議題，找來專家學者進行討論，甚至是監察院長王建煊，因此一件議題能夠討論的面向也比較多元，例如：北捷殺人案，邀請到的來賓有林國春、精神科醫師、警大教授等等。議題大多是依據現今發生時事進行討論，每天大約有三種不同類型的主題，頗具多元性。

### 少康戰情室 ★★

該節目的當週議題是：越南排華事件、十二年國教、馬英九 520 就職大典和北捷殺人事件，來賓的屬性會隨著議題有所變化，即便北捷事件談了三天，但參與來賓屬性仍然會做微調，但來賓的屬性有時仍不夠「精確」，例如：越南排華事件可以再請些台商來賓、520 就職大典可以請真正的青年上節目，十二年國教雖然有家長聯盟，可以再多請教師或官員，以讓大家可以比較或了解政府、教師和家長三方角色的想法或困難，節目就可以更豐富。

### 新聞看透透 ★★

所討論的的議題多元性較不足，5/19 及 5/20 多討論約兩個主題，但是，類型並不多元，尤其是 5/20 當日討論鄉長偷吃的議題來說一直詢問來賓如果是來賓遇到會有什麼做法，觀眾可能對此不感興趣。資深媒體人鍾年晃、王時齊在觀察時段中出現約三到四天，算很頻繁；而討論到北捷殺人事件後有另外請刑事局等不同面向的人參與討論。而背景資料多為看板，但並無清楚說明背景來源，講到網路上資料也不會特別說從哪裡看到，只會稍微提到為「網友說」。新聞看透透透的主持人發言相對較多，以主持人來說，算有好好分配來賓的發話時間，也會做為溝通橋樑連結來賓與來賓之間的話題。算是可以把各來賓的發言串聯在一起，但是是否能夠清楚呈現議題的各種面向感覺則有待加強。議題雖然只有兩則，例如說鄉長偷吃的問題，可以盡量延伸到其他話題，或是把以前的例子拿出來說，可能會讓內容更為豐富。

### 新台灣加油 ★★

討論議題較具多元性，舉例來說，雖然各個節目會提到北捷殺人事件，但是「新台灣加油會」從北捷殺人事件延伸到學運事件、台灣社會事件的頻繁出現討論社會現象以及到台灣的教育制度等，但如果可以更深入討論內容會感覺更豐富。而來賓的類型也會因為討論的議題屬性有所變化，像是因為北捷殺人事件蔡正元委員提出的言論讓大家熱烈討論，「新台灣加油」就會 call-out 給蔡委員連線，而背景資料來源多以報紙上的內容做為基礎再延伸，其中主持人風格話沒有特別多，在電話連線的時候無法適時阻止蔡委員與來賓爭執，且常常讓來賓討論議題討論到太遠，等一段時間後才告知來賓應拉回主題。

### 有話好說 ★★★

來賓的討論可以隨著議題變換，專業度也很夠分量，由於討論的層面偏重於政策和制度層面，故能很快將議題導入深度辯論。有話好說系列的當週議題是：越南排華事件、

泰國政變、馬英九 520 就職大典、12 年國教課綱、夏季電價和綠能電力討論，議題可以說非常多樣化。

### (三)、公正

觀察面向
1. 議題的設計不過份預設政治立場，或刻意反映對政黨或政治人物好惡
2. 不以聳動或強調對立的標題，框架討論的議題
3. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點
4. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍
5. 觀眾的意見會被納入節目討論中
6. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容
7. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談
8. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見
9. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論

#### 麗文正經話 ★★

節目只要有政黨相關議題時，立場偏頗，且刻意攻擊特定黨派，不論是主持人或是來賓，都會以偏激的字眼進行批評，或是形容自己的情緒。例如在第二天討論藍綠惡鬥狀況，整集都在探討民進黨的歷史，並指稱阿扁才是藍綠惡鬥的源頭。討論過程當中，來賓認為當時長老教會挺扁是「噁心」的行為；自己參與紅衫軍的心情「很爽」！並以沙文主義與法西斯主義評斷民進黨的所作所為。最後一天甚至批評鄉民只有民粹與情緒性的反應，並未提出相關例子。而多數的標題也偏向樹立黨派之間的對立情節。

#### 頭家來開講 ★★

議題討論過程中主持人有盡到立場中立且扮演好適當仲裁者的角色，使每位來賓有等量的時間可以闡述意見。少數來賓（如：王瑞德）常有激進且情緒化的發言（「鄭捷可惡、禽獸」、「畜生」等），但主持人不會跟隨來賓激進言論而有所偏頗，反而會緩和討論氛圍，以平和的態度讓其它來賓繼續發言。

#### 新聞追追追 ★

節目整體氛圍少有就事論事，通常是將事件和人再與政黨相互連結，以利批判某一政黨。如不斷以馬英九的綠卡事件，連結所有執政黨的政務官是否擁有綠卡，進而不斷質疑，然而卻沒有同樣質疑在野黨過去是否也有同樣的狀況。

當來賓出現過於針對性、揣測性的評論時，如陳立宏說：「馬英九不敢批判越南政府，怕會得罪美國。」主持人通常不會再追問來賓為何這樣說，偶爾還會有幫腔的行為出現，並問其他來賓怎麼看這件事。

而從節目下方的標題內容來看，如「妙！當著學生面罵學運？！這...就是馬總統的傾聽？」、「咦！當老共都想聽學生心聲了...馬總統卻罵學運？」、「嘆！凡事先檢討別人...如此馬政府！說傾聽！可能嗎？」等等，多是具有質疑且針對的性質。不過在 5/22 及 5/23 兩天，由於邀請的來賓是宋楚瑜，即使來賓還是會將事件與政黨連結，企圖批判執政黨，但宋不但沒有被其他人的言語牽著走，反倒是一再強調自己不批評、不搞分裂，只提供建議與看法，因此這兩天氣圍算是比較中立。

### 新聞面對面 ★★★

節目沒有鮮明的政治立場，透過議題挑選，因邀請不同立場的來賓進行討論，讓他們自己發揮，所以並不會刻意偏袒某一方。另一方面，有時來賓會因立場不同，導致場面有點混亂，或許是為了讓節目更加精采，偶爾會形成來賓對某些議題有強烈的討論情形，但這樣狀況通常不會太久，因為主持人謝震武最後會跳出來維持場面秩序，例如：在王建煊與鄭村棋雙方相互激烈辯論時，最後謝震武有出面制止。

### 少康戰情室 ★★★

節目的整體表現屬於中規中矩，但節目標題的表現方面，仍有時顯得較易引發觀眾的負面聯想，比方以十二年國教的議題來說：「家長慌、孩子怕 部長沒有同理心？」、「踹共！考生、家長怨淪國教“白老鼠”」等，就容易讓議題還尚未討論前就已經在觀眾心中留下反對的印象，不過這樣的標題並不多，所以對觀眾來說應該沒有很大的影響，但那集剛好家長聯盟理事長林文虎的口條不是非常好，在節目的進行中好幾次被媒體人陳鳳馨和蘭萱質問，不過主持人本身也會根據當時的情形轉換自己的立場，他與沈富雄是肯定了十二年國教的方向，把議題帶回單純的政策修改和討論上，最後沈富雄提出幾大十二年國教的建言總綱，結束本節目在這方面的議題。而 520 就職大典的討論，麗文正經話與少康戰情室合作，就馬英九當天下台中演講的青年政策做為當天主題，包括：青年焦慮的問題、青年選票的流失、青年買房問題...等，本應是就「青年」為主軸進行討論，台灣青年需要的是甚麼？最後討論變成馬英九個人的選舉生涯和未來政治風險，而節目也無請到青年來賓，顯得青年問題變得只是馬英九個人政治生涯碰到的障礙，非台灣全面性的主要問題，事實上青年問題在全世界都可見，包含國外去年的華爾街運動、英國倫敦暴動、抗爭學費上漲暴動事件，這都已經是個現代全球性問題，不應只是馬英九上任才碰到的障礙。鄭麗文偶爾在發表意見和回應來賓問題時顯得有些激動，但並沒有變成謾罵或潑婦罵街，來賓的辯論和回應也侷限在馬英九政治生涯的應對和大選，過程之爭偶有小激動性表現，不過都是希望馬英九可以更好的生氣，其餘之外過程都算平和。

### 新聞看透透 ★★

議題設計並不會太明顯偏向某一政黨，5/19 時因為宋楚瑜來訪，其中有來賓針對馬英九事件要宋楚瑜回答對此看法，態度有點像希望宋楚瑜同意他，所以在此部分比其他集數對於政黨偏向較為民敏感。而標題多數還是蠻多都會提到馬英九如何如何，但大致上觀察結束下來後，並不會感到特別厭煩。其中來賓討論議題部分，不太會刻意圍剿特

定來賓等，但主持人可能會較以嘲諷的口氣來問來賓問題，雖然是問問題，但題目出來後來賓可能就知道要往哪裡繼續講，所以對於誘導來賓的立場、方向或內容則須多注意。整體來說討論方式還算歡樂，不會有過多的激情、揣測的發言在節目中。

### 新台灣加油 ★★

議題設計很多都會出現「馬」字，會讓我覺得很多事情都應要扯到馬英九，單議題來看會覺得有點刻意反映對某政治人物的好惡，但是從討論的內容中，沒有太強烈的感覺。對於觀眾 call-in 進來所提出的意見，主持人也會適當的提出幾點與來賓做討論，例如：北捷事件，觀眾提到台灣教育較注重成績而對於心靈等部分較為忽略，對此主持人也與來賓討論此話題。新台灣加油中，來賓實質對話多，主持人較少，且也不會為了節目效果而多做一些發言，給來賓空間大。

### 有話好說 ★★★

來賓可以根據自身經驗和專業度進行辯證和討論，主持人也會適度給予來賓完整的陳述性，也會適度調整討論氣氛，使之不會過於激烈或謾罵。而開放 CALL-IN 的部分也能補足某些議題觀點的不足，比方說：12 年國教請了政府官員和教師三個來賓，但開放 CALL-IN 可以補足家長觀點這部分，有助於議題陳述的完整性和公正性。

#### (四)、深度

觀察面向
1. 政治議題的角度，不限於窄義的政黨競爭或政治權力過程細節
2. 議題涵蓋範圍或討論面向，能夠涉及政策或制度面的討論或評估
3. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度
4. 尊重來賓意見陳述的完整性
5. 對於議題的討論能夠提供解決的建議或辦法
6. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解

### 麗文正經話 ★

節目在討論非黨派議題時具深度。例如：第一天在討論中越議題時，邀請到專業背景知識的來賓，討論中國與越南國際過去到現在的關係走向，但因為內容有點深，所以若閱聽眾沒有豐富的背景資訊可能就比較難馬上掌握討論內容。但其他就比較不足，誠如上段所言，本節目在討論政治議題時(或是表面上非政治議題時)，都會牽扯到黨派之間的惡鬥關係，卻並未提出實質的政策面上的建議。例如：最後一天節目討論媒體亂象，全部來賓分享過去在媒體界被民進黨打壓的情形，卻未討論應該如何改善這樣的狀況，反而變成一種集體發洩的情緒治療。此外，主持人也時常會打斷正在發言的來賓，最明顯的例子是討論北捷殺人案時，主持人不斷打斷正在發言的精神科醫生。

## 頭家來開講 ★★

節目討論多重述新聞事件，且常因來賓特定意識型態導致議題流於辱罵，如來賓說：「年底可以用選票來教訓馬英九」。但就「北捷砍殺事件」而言，由於一連討論三天（5/21-5/23），從一開始的痛罵及探討嫌犯的身分，到後來強調輔導的重要性，最後連捷運見警率以及乘客教育也納入討論，議題討論有逐漸深化的跡象。

## 新聞追追追 ★

雖邀請財經專家汪潔民上節目，但他卻沒有發揮財經專業背景來解析問題，反倒也跟著其他來賓批判馬英九；而就「綠卡案」而言，整個是舊題新炒，如蔡煌瑯不斷就馬英九綠卡事件打轉，陳立宏則說「馬英九是一個常業說謊慣犯」，整體討論侷限在「是否擁有綠卡？」以及「失效了沒？」，並不具討論深度，只是為了造成分化、促成藍綠對立。

然而在 5/22、5/23 這兩天，宋楚瑜受邀參與節目，且主要是以來賓提問、宋回答的方式進行，宋因此有非常長的時間可以闡述自己的經歷與從政經驗，從他的談話當中確實可以感到談話議題之廣（台灣的各種問題：藍綠對立、統獨對立、世代對立、貧富差距、勞資對立、地區對立）以及層次之深（如探討捷運殺人時說到政策面、科技面、家庭、教育、社會系統可以改善的地方），也提出許多制度性與建設性的建言，能提高思考的視野。

## 少康戰情室 ★★

基本上都能藉由完整的新聞資訊進行討論，來賓的屬性也多能根據議題請些專業人士發揮所長，談論的範圍可以很廣，包括：個人、制度和政策，不過由於處理的面向過多，往往無法根據單一面向討論太深度性的東西，是比較可惜的部分。例如：12 年國教因為與越南排華事件在同一天討論，所以壓縮了很多討論時間。

## 新聞看透透 ★

新聞看透透的議題設計並不會太明顯偏向某一政黨，當時 5/19 時因為宋楚瑜來訪，其中有來賓針對馬英九事件要宋楚瑜回答對此看法，態度有點像希望宋楚瑜同意他，所以在此部分比其他集數對於政黨偏向較為民敏感。而標題說數還是蠻多都會提到馬英九如何如何，但大致上觀察結束下來後，並不會感到特別厭煩。其中來賓討論議題部分，不太會刻意圍剿特定來賓等，但主持人可能會較以嘲諷的口氣來問來賓問題，雖然是問問題，但題目出來後來賓可能就知道要往哪裡繼續講，所以對於誘導來賓的立場、方向或內容則須多注意。整體來說討論方式還算歡樂，不會有過多的激情、揣測的發言在節目中。

## 新台灣加油 ★★



新台灣加油雖然會提到政黨競爭的方面，但是並不會有特別讓人覺得有侷限感，但是可以感受得到，來賓可能有所屬的政黨。在討論學運時，來賓多能清楚表達自己欲表達的內容，但是對於政策與制度面的評估還是較少提出。來賓會因為議題的不同而做更動，例如學運部分。但是北捷殺人事件發當天的來賓只有一位較相關的精神科醫師，而且發言時間並沒有很長。

### 有話好說 ★★★

來賓可以根據自身經驗和專業度進行辯證和討論，主持人也會適度給予來賓完整的陳述性，也會適度調整討論氣氛，使之不會過於激烈或謾罵。而開放 CALL-IN 的部分也能補足某些議題觀點的不足，比方說：12 年國教請了政府官員和教師三個來賓，但開放 CALL-IN 可以補足家長觀點這部分，有助於議題陳述的完整性和公正性。

### 新聞面對面 ★★★

節目雖然會邀請不同黨派的來賓進行討論，但討論政治議題時，除了針對對方的政黨立場進行批評外，多數會提出整體政策面應該要解決的弊端，將討論層面跳脫政治惡鬥的謾罵氛圍。例如：在 519 討論排華事件時，邱明玉就有整理出目前政府有那些因應措施是好是壞；或是在北捷殺人案時，來賓提出應該成立專案小組、集體治療以及未來預防措施等建議。

## (五)、辯證

觀察面向
1. 節目盡其所能，提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見
2. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話
3. 主持人適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見
4. 整體討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點

### 麗文正經話★★

本節目在討論政治議題時，其實整體的氛圍走向都非常一致，就是所有的錯都是民進黨造成的，例如：主持人在第二天談藍綠惡鬥的源頭，都是阿扁造成的！還有基本教義派的人繼續挺他，都是不分是非！……等等，因此，在五天的觀察下來，本節目整體而言並沒有所謂的辯證性的可能性。

### 頭家來開講★★

節目主持人沒有刻意壓制特定意見，反倒讓每個來賓都有相等的發言時間與發言權利。過程中來賓與來賓之間少有交集，大多呈現「來賓－主持人－來賓」的互動模式。

當議題談到馬英九就職六週年相關新聞時，少數來賓不斷就馬英九的口誤、行為做批判，(如看到新聞標題『主動握手合影 馬壓低身段博感情』，就說馬英九平常不是這

樣的，只會在學生面前做樣子)。如此以個人喜好對他人做評判，非但沒有就議題背後問題做探討，反而失去了與他人討論的意義。而主持人在此時，通常也是等來賓發言完後，直接讓下一位來賓繼續發言，不會對個別來賓的情緒化發言做評斷。

### 新聞追追追★

節目辯證性不足，本週討論氛圍以批判馬英九或執政黨為主。雖然參與來賓也有執政黨立委（羅淑蕾），但連他們自己也都在對自己政黨進行批判與檢討，因此整體節目呈現一種不斷批判的氛圍，少有執政與在野雙方相互辯論的過程。

### 新聞面對面★★★

節目並無邀請觀眾討論，僅有來賓彼此相互討論的情況，但如我上述所言，本節目邀請來賓，基本上至少有兩種立場，因此多數時間都是相互辯駁，讓節目不會處於一言堂的狀況。例如：0521 討論台灣競爭力時，蔡正元與余莓莓相互提出例證，反駁對方觀點。特別的是最後一天，其邀請王建煊，並邀六位來賓進行提問，而這些來賓提問的問題，且問題也較犀利。

### 少康戰情室★★

本節目往往因為討論的面向太廣，使得很多議題都蜻蜓點水式的討論，因此來賓之間也比較無法更深入的正反意見辯證，比方說，鄭捷事件該節目討論可以從各個面向下手，包含政策面、捷運面、警力、民眾安全意識、學校輔導體制、學校替代役處理學生事務恰不恰當、家庭教育、新世代的網路習慣、暴力電玩、犯罪心理精神疾病、模倣犯防治、父母應對和媒體報導等，每個項目都可以變成專題來深加探討，但往往因時間不夠充裕，討論的層面只能停留在「認識」，像是北捷逃生和呼救怎麼使用、犯罪心理疾病名稱、教官輔導機制有問題不專業、犯罪幻想導致使用暴力媒體內容非造成原因、民眾遇到類似狀況如何脫險…等。節目也無開放觀眾 CALL-IN，故沒有辦法與觀眾進行討論，但整個辯證過程是比較和平的，不會有像其他談話性節目可能造成多打一難堪窘境。

### 新聞看透透★

新聞看透透如果以後面幾集在討論學運時，有邀請到林飛帆及陳為廷，其中主持人與來賓對話算蠻流暢的，且主持人也給來賓很多機會來陳述自己的意見，而來賓也可以清楚地講述自己的想法。而對於來賓所說的消息來源等並不會特別詢問下去其資料背景。

### 新台灣加油★

新台灣加油可以連線給蔡委員一起討論事件，我認為已經提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實等，但因為對話內容過於激烈，主持人又無法掌控好局面，只聽得到蔡委員與來賓兩人互嗆的內容，以至於無法聽出蔡委員所希望表達的，在仲裁者的



角色中可以在積極點。主持人對於不管是委員還是一般觀眾，並沒有與他們太多的對話，多給來賓發表意見，且主持人不太會對消息來源多做詢問，反而是來賓質疑另外一位來賓的消息可信度等。

### 有話好說★★★

來賓屬性能夠根據自身專業進行完整的陳述，主持人也會給予充分的時間讓來賓發表意見，亦能夠根據來賓的回答，問更深度精準的問題來使來賓的回答更具完整性，而主持人也會適度質疑來賓的意見，產生辯證和互動。而開放 call-in 讓觀眾直接與來賓進行辯證和質疑，是有話好說系列很值得注意的特點，不僅補足了某些論述意見方的來賓，也讓來賓有機會可以直接回應觀眾的問題。

附件

節目名稱：少康戰情室

時間：2014/5/19-5/23

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
9. 議題類型具多元性 (多元性)		✓		
10. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)		✓		
11. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)		✓		
12. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)		✓		
13. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)		✓		
【項目二】節目製作運用的資源				
(一) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
10. 來賓的類型多元 (多元性)		✓		
11. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化 (多元性)			✓	

12. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)		✓		
13. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)			✓	
14. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)			✓	
15. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍 (公正性)			✓	
16. 節目盡其所能，提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見 (辯證性)			✓	
<b>(二) 議題資料</b>	<b>☆</b>	<b>☆☆</b>	<b>☆☆☆</b>	
1. 討論議題時，搭配清楚的背景資訊 (正確性)			✓	
2. 背景資料來源豐富，多面向呈現議題 (多元性)		✓		
3. 藉由字卡、顯示幕，或口頭清楚呈現參考資料的來源 (正確性)			✓	

(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
1. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)	✓			
2. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)	✓			
3. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)	✓			

### 【項目三】主持人的專業表現

	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)			✓	
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)			✓	
3. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)			✓	
4. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)			✓	
5. 尊重來賓意見陳述的完整性 (深度性)			✓	

6. 會試圖質疑來賓的爆料內容—如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）		✓		
<b>【項目四】整體節目表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
5. 議題面向廣泛（多元性）		✓		
6. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）			✓	
7. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）			✓	
8. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）		✓		
9. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）			✓	
10. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）		✓		
11. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）		✓		
12. 對於議題的討論多		✓		

半能夠提供解決的 建議或辦法（深度 性）				
----------------------------	--	--	--	--

節目名稱：

有話好說

時間：2014/5/19-5/23

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
14. 議題類型具多元性 (多元性)			✓	
15. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)			✓	
16. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)			✓	
17. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)			✓	
18. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)			✓	
【項目二】節目製作運用的資源				
(二) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
17. 來賓的類型多元 (多元性)			✓	
18. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化 (多元性)			✓	

19. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)			✓	
20. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)			✓	
21. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)			✓	
22. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍 (公正性)			✓	
23. 節目盡其所能，提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見 (辯證性)			✓	
<b>(二) 議題資料</b>	<b>☆</b>	<b>☆☆</b>	<b>☆☆☆</b>	
4. 討論議題時，搭配清楚的背景資訊 (正確性)			✓	
5. 背景資料來源豐富，多面向呈現議題 (多元性)			✓	
6. 藉由字卡、顯示幕，或口頭清楚呈現參考資料的來源 (正確性)			✓	



(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
4. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)			✓	
5. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)			✓	
6. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)		✓		

### 【項目三】主持人的專業表現

	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)			✓	
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)			✓	
7. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)			✓	
8. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)			✓	
9. 尊重來賓意見陳述的完整性 (深度性)			✓	

10. 會試圖質疑來賓的爆料內容—如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）		✓		
<b>【項目四】整體節目表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
13. 議題面向廣泛（多元性）			✓	
14. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）			✓	
15. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）			✓	
16. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）			✓	
17. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）			✓	
18. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）			✓	
19. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）			✓	
20. 對於議題的討論多			✓	

半能夠提供解決的 建議或辦法（深度 性）				
----------------------------	--	--	--	--

節目名稱：新台灣加油

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
19. 議題類型具多元性 (多元性)	v			
20. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)		v		
21. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)	v			
22. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)		v		
23. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)	v			
【項目二】節目製作運用的資源				
(三) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
24. 來賓的類型多元 (多元性)			v	
25. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化 (多元性)			v	

26. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)		v		
27. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)		v		
28. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)		v		
29. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍 (公正性)	v			
30. 節目盡其所能，提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見 (辯證性)	v			
<b>(二) 議題資料</b>	☆	☆☆	☆☆☆	
7. 討論議題時，搭配清楚的背景資訊 (正確性)	v			
8. 背景資料來源豐富，多面向呈現議題 (多元性)		v		
9. 藉由字卡、顯示幕，或口頭清楚呈現參考資料的來源 (正確性)	v			

(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
7. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)			v	
8. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)		v		
9. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)	v			

### 【項目三】主持人的專業表現

	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)		v		
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)		v		
11. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)			v	
12. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)		v		
13. 尊重來賓意見陳述的完整性 (深度性)		v		

14. 會試圖質疑來賓的爆料內容—如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）	v			
<b>【項目四】整體節目表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
21. 議題面向廣泛（多元性）		v		
22. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）		v		
23. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）	v			
24. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）		v		
25. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）	v			
26. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）	v			
27. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）		v		
28. 對於議題的討論多		v		

半能夠提供解決的 建議或辦法（深度 性）				
----------------------------	--	--	--	--



節目名稱：新聞看透透

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
24. 議題類型具多元性 (多元性)		v		
25. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)			v	
26. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)		v		
27. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)		v		
28. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)	v			
【項目二】節目製作運用的資源				
(四) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
31. 來賓的類型多元 (多元性)	v			
32. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化 (多元性)	v			

33. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)	v			
34. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)		v		
35. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)	v			
36. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍(公正性)		v		
37. 節目盡其所能,提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見(辯證性)				
(二) 議題資料	☆	☆☆	☆☆☆	
10. 討論議題時,搭配清楚的背景資訊 (正確性)		v		
11. 背景資料來源豐富,多面向呈現議題 (多元性)		v		
12. 藉由字卡、顯示幕,或口頭清楚呈現參考資料的來源 (正確性)		v		

(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
10. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)				
11. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)				
12. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)				
<b>【項目三】主持人的專業表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)	v			
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)		v		
15. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)			v	
16. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)		v		
17. 尊重來賓意見陳述的完整性 (深度性)		v		

18. 會試圖質疑來賓的爆料內容—如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）	v			
<b>【項目四】整體節目表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
29. 議題面向廣泛（多元性）		v		
30. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）		v		
31. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）		v		
32. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）		v		
33. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）			v	
34. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）	v			
35. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）	v			
36. 對於議題的討論多	v			

半能夠提供解決的 建議或辦法（深度 性）				
----------------------------	--	--	--	--

節目名稱：新聞面對面

時間：20140519-20140523

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
29. 議題類型具多元性 (多元性)			●	
30. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)			●	
31. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)			●	
32. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)			●	
33. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)			●	
【項目二】節目製作運用的資源				
(五) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
38. 來賓的類型多元 (多元性)		●		(有幾位固定來賓)
39. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化 (多元性)			●	

40. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)		●		(幾乎都是以名嘴為主)
41. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)			●	
42. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)		●		來賓鄭村棋比較常會有激動言論
43. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍 (公正性)			●	
44. 節目盡其所能，提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見 (辯證性)			●	
(二) 議題資料	☆	☆☆	☆☆☆	
13. 討論議題時，搭配清楚的背景資訊 (正確性)			●	
14. 背景資料來源豐富，多面向呈現議題 (多元性)			●	
15. 藉由字卡、顯示幕，或口頭清楚呈現參考資料的來源 (正確性)			●	

(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
13. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)	●			(沒有觀眾)
14. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)	●			
15. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)	●			
<b>【項目三】主持人的專業表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)			●	
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)			●	
19. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)			●	
20. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)			●	(謝震武常常會提問題)
21. 尊重來賓意見陳述的完整性 (深度性)			●	



22. 會試圖質疑來賓的爆料內容—如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）		●		(沒什麼爆料，幾乎有發言的自己都會說來源)
---	--	---	--	-----------------------

#### 【項目四】整體節目表現

	☆	☆☆	☆☆☆	附註
37. 議題面向廣泛（多元性）			●	
38. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）			●	
39. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）			●	
40. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）			●	
41. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）			●	
42. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）			●	
43. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）			●	
44. 對於議題的討論多			●	

半能夠提供解決的 建議或辦法（深度 性）				
----------------------------	--	--	--	--

節目名稱：新聞追追追

時間：2014/05/19-2014/05/23

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
34. 議題類型具多元性 (多元性)			✓	
35. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)	✓			
36. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)	✓			
37. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)	✓			
38. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)		✓		
【項目二】節目製作運用的資源				
(六) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
45. 來賓的類型多元 (多元性)			✓	
46. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化 (多元性)		✓		

47. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)		✓		
48. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)	✓			
49. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)	✓			
50. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍 (公正性)	✓			
51. 節目盡其所能，提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見 (辯證性)				
<b>(二) 議題資料</b>	☆	☆☆	☆☆☆	
16. 討論議題時，搭配清楚的背景資訊 (正確性)			✓	
17. 背景資料來源豐富，多面向呈現議題 (多元性)			✓	
18. 藉由字卡、顯示幕，或口頭清楚呈現參考資料的來源 (正確性)			✓	

(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
16. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)				
17. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)				
18. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)				

### 【項目三】主持人的專業表現

	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)	✓			
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)	✓			
23. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)			✓	
24. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)	✓			
25. 尊重來賓意見陳述的完整性 (深度性)			✓	

26. 會試圖質疑來賓的爆料內容—如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）	✓			
<b>【項目四】整體節目表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
45. 議題面向廣泛（多元性）			✓	
46. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）	✓			
47. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）	✓			討論氛圍以批判執政黨為主
48. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）		✓		
49. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）	✓			
50. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）		✓		
51. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）		✓		5/22.5/23 使觀眾特別了解某些議題
52. 對於議題的討論多		✓		5/19-5/21 不足;5/22.5/23 足夠

半能夠提供解決的 建議或辦法（深度 性）				
----------------------------	--	--	--	--

節目名稱：頭家來開講

時間：2014/05/19-2014/05/23

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
39. 議題類型具多元性 (多元性)		✓		5/19.5/20 多元；5/21-23 單一
40. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)			✓	5/21-5/23 都是北捷事件
41. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)			✓	
42. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)	✓			
43. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)		✓		
【項目二】節目製作運用的資源				
(七) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
52. 來賓的類型多元 (多元性)		✓		
53. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化 (多元性)			✓	



54. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)			✓	
55. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)		✓		
56. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)		✓		
57. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍(公正性)		✓		
58. 節目盡其所能,提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見(辯證性)				
<b>(二) 議題資料</b>	<b>☆</b>	<b>☆☆</b>	<b>☆☆☆</b>	
19. 討論議題時,搭配清楚的背景資訊 (正確性)			✓	
20. 背景資料來源豐富,多面向呈現議題 (多元性)			✓	
21. 藉由字卡、顯示幕,或口頭清楚呈現參考資料的來源 (正確性)			✓	

(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
19. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)				
20. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)				
21. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)				
<b>【項目三】主持人的專業表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)			✓	
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)			✓	
27. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)			✓	
28. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)			✓	
29. 尊重來賓意見陳述的完整性 (深度性)			✓	

30. 會試圖質疑來賓的爆料內容—如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）			✓	
<b>【項目四】整體節目表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
53. 議題面向廣泛（多元性）		✓		
54. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）			✓	
55. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）			✓	
56. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）		✓		
57. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）		✓		
58. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）		✓		
59. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）		✓		
60. 對於議題的討論多		✓		

半能夠提供解決的 建議或辦法（深度 性）				
----------------------------	--	--	--	--

節目名稱：麗文正經話

時間：20140519-20140523

【項目一】節目的議題定位				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
44. 議題類型具多元性 (多元性)			●	
45. 議題的設計不過份 預設政治立場，或刻 意反映對政黨或政 治人物好惡 (公正性)	●			(一個禮拜下來四天有兩天都 在罵民進黨...完全量身訂做的 議題)
46. 不以太過聳動或強 調對立的標題，框架 討論的議題(公正 性)		●		
47. 政治議題的角度，不 限於窄義的政黨競 爭或政治惡鬥細節 (深度性)	●			(很嚴重)
48. 議題涵蓋範圍，能夠 涉及政策或制度面 的討論或評估 (深度性)	●			
【項目二】節目製作運用的資源				
(八) 來賓	☆	☆☆	☆☆☆	附註
59. 來賓的類型多元 (多元性)		●		(關於討論政治議題部分，節目 邀請幾乎觀點一致;但非政治 議題的就還好)
60. 來賓隨著討論的議 題屬性有所變化			●	

(多元性)				
61. 來賓的安排能符合該議題討論的所需專業度 (深度性)			●	
62. 來賓不常以揣測或捕風捉影的方式討論議題 (正確性)			●	
63. 來賓不常以挑釁或控訴方式呈現論點 (公正性)	●			(在兩次討論政治性議題 某些特定來賓發言常發表情緒化言詞 ex 看他們這樣噁心死了//他們可以隨時動員網軍 暴民!)
64. 討論過程不刻意塑造圍剿特定來賓或事件當事人觀點的氛圍 (公正性)			●	(政治議題幾乎沒有其他立場來賓 所以沒有圍剿問題)
65. 節目盡其所能, 提供新聞事件當事人對等的機會澄清事實或陳述意見 (辯證性)		●		(討論題目其實很難找到當事人 ex 阿扁也沒有許信良等人... 僅有北捷殺人案有找到林國春 討論媒體亂象有找資深媒體人)
(二) 議題資料	☆	☆☆	☆☆☆	
22. 討論議題時, 搭配清楚的背景資訊 (正確性)			●	
23. 背景資料來源豐富, 多面向呈現議題 (多元性)			●	
24. 藉由字卡、顯示幕, 或口頭清楚呈現參			●	(節目比較少用到螢幕說明 幾

考資料的來源 (正確性)				乎以 VCR 帶過)
(三) 觀眾參與	☆	☆☆	☆☆☆	
22. 節目中納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in) (多元性)	●			(無觀眾)
23. 觀眾的意見會被納入節目討論中 (公正性)	●			
24. 主持人或來賓與觀眾產生實質對話 (辯證性)	●			
<b>【項目三】主持人的專業表現</b>				
	☆	☆☆	☆☆☆	附註
1. 主持風格能清楚呈現議題的各種面向 (多元性)			●	
2. 不會誘導來賓的發言立場、方向或內容 (公正性)			●	
31. 不會為了節目效果，刻意挑釁、干涉或截斷與談者言談 (公正性)	●			(有時很嚴重...ex 北捷殺人一直插嘴 然後開始發表自己看法...)
32. 適切扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述、交換意見 (辯證性)			●	

33. 尊重來賓意見陳述的完整性（深度性）	●			(有時很嚴重...ex 北捷殺人一直插嘴 然後開始發表自己看法...)
34. 會試圖質疑來賓的爆料內容一如消息來源、可信度及合理性，或要求提供可查證的方式（辯證性）		●		

#### 【項目四】整體節目表現

	☆	☆☆	☆☆☆	附註
61. 議題面向廣泛（多元性）			●	
62. 不以過度刻意的節目安排（如來賓、對話方式），挑起對特定議題強烈的正／反意見（公正性）			●	(意見都很一致所以沒有挑起正反意見的問題)
63. 討論的氛圍，不會刻意抬舉或打壓特定立場或觀點（辯證性）	●			
64. 對一則議題能盡量凸顯不同看法或意見（多元性）		●		
65. 避免以揣測、假設或激情控訴等方式進行討論（公正性）	●			(主持人特別嚴重)
66. 能夠將議題視野提升為政策或制度的討論（深度性）	●			



67. 討論過程有助於深化對於特定議題的理解（深度性）		●		
68. 對於議題的討論多半能夠提供解決的建議或辦法（深度性）	●			